Ленинский районный суд

судье Иванову И.И.

адвоката Данилова А.В.

реестровый № 21/440, в реестре адвокатов

Чувашской Республики

представивший ордер

№ 000299 от «00» декабря 2019 года

в защиту интересов Сидорова С.С.

**Х О Д А Т А Й С Т В О**

В производстве Ленинского районного суда Чувашской Республики, находится уголовное дело по обвинению Сидорова С.С., в совершении преступлений предусмотренных:

ч.2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст.228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст.228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст.228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст.228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст.228.1 УК РФ.

 Ознакомившись с обвинительным заключением и материалами уголовного дела, имеются основания для заявления ходатайства об исключении из перечня доказательств и признании их недопустимыми ввиду того что эти доказательства были получены с нарушением требований УПК РФ.

 Перед началом считаю необходимым отметить, что в соответствии со с ч.4 ст.235 УПК РФ, при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре.

Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела № 000 000 000 **402** от «00» августа 2018 года, возбужденное в отношении Сидорва С.С. (том 3 л.д.185), старшим следователем ОРП ОП № 8 СУ УМВД России по г.Чебоксары, в качестве повода для возбуждения уголовного дела был рассмотрена явка с повинной Сидорова С.С. КУСП № 008080 от «00» августа 2018.

Относительно имеющейся в материалах дела явки с повинной Сидорова С.С. (том 3 л.д.188), необходимо отметить, что данный документ нельзя признать по делу доказательством, поскольку он не обладает признаками относимости, допустимости и достоверности по следующим основаниям:

 Фактически Курышев С.М. был задержан «02» августа 2018 года при проведении ОРМ направленных на изобличение лиц, причастных к сбыту наркотических средств на территории Чувашской Республики и других регионах России (см. Постановление о проведении ОРМ «Оперативное внедрение» и «Оперативный эксперимент» том 1 л.д. 270-271; рапорт КУСП 16225 о задержании Курышева С.М. том 2 л.д. 41), то есть по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств. Иными словами Курышев С.М. фактически был задержан по подозрению в совершении тяжкого преступления.

 После задержания Курышева С.М., сотрудниками УКОН МВД России по Чувашской Республике было нарушено конституционное право задержанного на квалифицированную юридическую помощь (ст.48 ч.1 Конституция РФ) при составлении протокола личного досмотра Курышева С.М. от «02» августа 2018 года (том 2 л.д. 34) и при оформлении явки с повинной (том 1 л.д.203, том 3 л.д. 188), которая в судебном заседании осталось не подтвержденной.

 Конституция РФ, гарантируя государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, предоставляет каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст.48, ч.1) и, кроме того, прямо предусматривает, «что каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст.48, ч 2.).

 Закрепляя это право как непосредственно действующее, Конституция РФ не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым либо обвиняемым, а следовательно, и с момента принятия органом дознания, следствия или прокуратуры какого-либо процессуального акта, и не наделяет федерального законодателя правом устанавливать ограничительные условия его реализации.

 Норма ст.48 (часть 2) Конституции РФ определенно указывает на сущностные признаки, характеризующие фактическое положением лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего на свободу и личную неприкосновенность, ограничены, в том числе в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности. Поэтому конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничением его прав становиться реальным.

 По буквальному смыслу положений, закрепленных в статьях 2, 45,48 Конституции РФ, право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу, независимо от формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, - удержания официальными властями, принудительны привод или доставление в орган дознания и следствия, содержание в изоляции без каких либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность. (Позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от «27» июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова)

 Допрошенный «00» августа 2020 года в судебном заседании Сидоров С.С. суду пояснил, что фактическом при его задержании «00» августа 2018 года он просил пригласить ему адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи, однако адвокат предоставлен не был. В итоге без участия адвоката были составлена явка с повинной, не имеющие юридической силы. Однако суд данное обстоятельство орган следствия не учел. В данных документах отсутствует ссылка на отказ Сидорова С.С. от адвоката при заявлении о явке с повинной и сведения о том, что ему были разъяснены право не свидетельствовать против самого себя и близких родственников, право пользоваться защитником, право на обжалование действий сотрудников полиции.

 Более того, свидетель Петрова П.П., в своих показаниях от «00» декабря 2018 года (том 7 л.д.63-68), данные ею на стадии предварительного расследования, которые были оглашены в судебном заседании (протокол судебного заседания от «00» сентября 2020 года) указала что, при задержании Сидорова С.С. «00» августа 2018 года она находилась с ним в одной автомашине. После того как у последнего забрали телефон марки «Самсунг», без оформления протокола и стали требовать пин-код для его разблокировки, он попросил пригласить адвоката. Требование Сидорова С.С. реализовать его конституционное право на квалифицированную юридическую помощь при фактическом задержании по подозрению в совершении преступлений осталось без внимания.

 В соответствии с п. 10 "Постановления Пленума Верховного суда РФ от "29" ноября 2016 года № 55 "О судебном приговоре", в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований [ч. 1.1 статьи 144 УПК РФ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a3d0f7ee6816ad8ac5a3a3975cf93b26a443c4f8/), была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

 В случае же с задержанием Сидрова С.С. участие адвоката в качестве защитника, должна обеспечиваться с момента фактического задержания, в силу приведенных выше норм. Отказ от услуг защитника должен фиксироваться в письменном виде. По материалам дела установлено, что Сидоров С.С. требовал адвоката. Это подтвердила и свидетель Петрова П.П. Тем не менее в реализации права на квалифицированную юридическую помощь было отказано.

 По своему смыслу при системном толковании уголовно-процессуального закона, в форме явки с повинной с Сидорова С.С. были оформлены его показания в отсутствие защитника. Соответственно в силу п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, показания Курышева С.М., изложенные в явке с повинной, являются недопустимыми, вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил.

Оценив представленное доказательство, путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле (протокол осмотра предметов от «00» апреля 2019 года – том 13 л.д.213-225, показания Сидорова С.С. данные им в судебном заседании), защита приходит к выводу о невозможности использования протокола явки с повинной Сидорова С С. для обоснования выводов о виновности в инкриминируемых ему деяниях, ввиду наличия существенных противоречий, содержащихся в указанных документах.

 В соответствии со ст.88 ч.4 УПК РФ суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 235 УПК РФ

 В соответствии со ст.121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления.

На основании изложенного и в соответствии ст.ст.121, 235 УПК РФ

**П Р О Ш У :**

1. Исключить из числа доказательства, признав его недопустимым:

- протокол явки с повинной Сидорова С.С. от «00» августа 2018 года (том 1, л.д.188), как не отвечающим требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку при ее составлении были нарушены требования ст.ст. 48, 51 Конституции РФ и ст.ст. 47, 49, 144 УПК РФ.

Адвокат Данилов А.В.

Обвиняемый Сидоров С.С.